Exemplu gratuit, cu comentarii: licenta-disertatie-romania.com/exemple-lucrari-disertatie/

UNIVERSITATEA [NUMELE UNIVERSITĂȚII]
FACULTATEA DE DREPT
Programul de studii universitare de master: Drept european

LUCRARE DE DISERTAȚIE

Răspunderea platformelor online pentru conţinutul utilizatorilor

Aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 privind serviciile digitale, cu analiza a 200 de notificări (corpus fictiv)

EXEMPLU FICTIV – structura, tabelele și figurile unei lucrări de disertație. Datele sunt simulate.

Coordonator ştiinţific:

Conf. univ. dr. Radu Enescu (nume fictiv)

Absolvent:

Ioana Mureşan (nume fictiv)

CLUJ-NAPOCA, 2026

Exemplu fictiv cu date simulate · **Ai nevoie de ajutor cu lucrarea ta?** licenta-disertatie-romania.com/contact

DECLARAȚIE DE AUTENTICITATE

Subsemnatul(a) **Ioana Mureşan**, absolvent(ă) al(a) programului de studii universitare de master Drept european, declar pe propria răspundere că lucrarea de disertație cu titlul „Răspunderea platformelor online pentru conținutul utilizatorilor” a fost elaborată de mine, sub îndrumarea coordonatorului științific, nu a mai fost prezentată la o altă facultate sau instituție de învățământ superior și că toate sursele folosite, inclusiv cele de pe internet, sunt citate în lucrare, cu respectarea regulilor privind drepturile de autor.

Data: [data]

Semnătura: [semnătura]

Majoritatea facultăților au un model oficial de declarație de autenticitate. Copiază-l exact din ghidul facultății și semnează-l; textul de aici este doar orientativ.
Sfat
20/05/2026 10:00

CUPRINS

Cuprinsul arată din prima pagină logica lucrării: introducere, capitole teoretice, cercetarea proprie, concluzii. În Word îl generezi automat din stilurile de titlu (Referințe → Cuprins), ca să se actualizeze singur.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Lista figurilor și a tabelelor.....4
Rezumat.....5
Introducere.....6
Capitolul 1. Răspunderea platformelor online: cadrul normativ și doctrina.....7
1.1. De la Directiva privind comerțul electronic la Regulament.....7
1.2. Obligațiile, în funcție de tipul serviciului.....8
1.3. Cunoașterea efectivă și acționarea promptă.....8
1.4. Golul de cercetare.....9
Capitolul 2. Metodologia cercetării.....10
Capitolul 3. Rezultatele analizei corpusului de notificări.....11
3.1. Structura corpusului.....11
3.2. Timpul de răspuns.....11
3.3. Măsurile luate.....13
3.4. Expunerile de motive.....14
Capitolul 4. Discuții.....15
4.1. Rezultatele față de doctrină.....15
4.2. Propuneri de lege ferenda.....15
4.3. Limitele cercetării.....15
Concluzii.....16
Bibliografie.....17
Anexa 1. Fișa de codare a unei notificări.....18
Bonus: același paragraf, înainte și după corectare.....19

Lista figurilor și a tabelelor

Listele de figuri și tabele sunt cerute de multe facultăți. În Word le generezi automat dacă pui titlurile cu Referințe → Inserare legendă, apoi Referințe → Inserare tabel de figuri. **Ghid:** licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Lista figurilor

Figura 1. Repere în reglementarea răspunderii furnizorilor de servicii intermediare.....7
Figura 2. Obligațiile de diligență din Regulament, în trepte (selecție).....8
Figura 3. Etapele tratării unei notificări după Regulament.....10
Figura 4. Notificările după tipul conținutului (%).....11
Figura 5. Distribuția timpului de răspuns, după sursa notificării.....12
Figura 6. Timpul mediu de răspuns, după tipul conținutului (ore).....13
Figura 7. Ponderea notificărilor în urma cărora s-a luat o măsură, după tipul conținutului (%) 13
Figura 8. Elementele din art. 17 alin. (3) prezente în expunerile de motive (%).....14

Lista tabelelor

Tabelul 1. Regimul de exonerare: Directiva 2000/31/CE și Regulamentul (UE) 2022/2065....7
Tabelul 2. Hotărâri ale Curții de Justiție privind răspunderea furnizorilor de găzduire.....9
Tabelul 3. Grila de codare a notificărilor.....10
Tabelul 4. Notificările din corpus, după tipul conținutului.....11
Tabelul 5. Timpul de răspuns, după sursa notificării (ore).....11
Tabelul 6. Timpul de răspuns, după tipul conținutului (ore).....12
Tabelul 7. Măsura luată, după tipul conținutului.....13
Tabelul 8. Elementele din art. 17 alin. (3) prezente în 50 de expuneri de motive.....14
Tabelul 9. Rezultatele cercetării comparate cu doctrina.....15

Rezumat

Lucrarea analizează răspunderea platformelor online pentru conținutul încărcat de utilizatori după intrarea în aplicare a Regulamentului (UE) 2022/2065 privind serviciile digitale. Partea doctrinară compară regimul de exonerare din Directiva 2000/31/CE cu cel din Regulament și prezintă jurisprudența Curții de Justiție privind cunoașterea efectivă și rolul furnizorului de găzduire. Partea empirică analizează un corpus fictiv de 200 de notificări primite de o platformă de anunțuri și recenzii, codate după o grilă proprie. Notificările transmise de notificatorii de încredere au primit decizii mai rapid, iar cele privind defăimarea au fost soluționate cel mai lent și au dus cel mai rar la o măsură. Doar un sfert din expunerile de motive verificate conțin toate elementele cerute de art. 17 alin. (3). Lucrarea propune termene orientative pentru acționarea promptă, un model de expunere de motive și un formular separat pentru notificările privind defăimarea.

Rezumatul are de obicei 150–300 de cuvinte și spune pe scurt tema, obiectivul, metoda, rezultatele și concluzia. Multe facultăți îl cer și în limba engleză, cu 3–5 cuvinte-cheie.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Cuvinte-cheie: servicii digitale, platforme online, răspunderea furnizorilor de găzduire, notificare și acțiune, moderarea conținutului

Abstract

This dissertation examines the liability of online platforms for user-generated content under Regulation (EU) 2022/2065, the Digital Services Act. The doctrinal part compares the liability exemptions of Directive 2000/31/EC with those of the Regulation and reviews the case law of the Court of Justice on actual knowledge and the role of hosting providers. The empirical part analyses a fictional corpus of 200 notices received by an online classifieds and reviews platform, coded with an original grid. Notices from trusted flaggers were decided faster, while notices concerning defamation were handled most slowly and least often led to any measure. Only a quarter of the statements of reasons reviewed contain all the elements required by Article 17(3). The dissertation proposes indicative time limits for expeditious action, a model statement of reasons and a separate notice form for defamation.

Keywords: Digital Services Act, online platforms, hosting liability, notice and action, content moderation

Introducere

În acest exemplu, introducerea pornește de la o problemă juridică precisă, nu de la o temă generală: actualitatea, problema de drept, întrebările de cercetare și metodele, fiecare într-un paragraf. Ordinea părților o dă ghidul programului de master.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Platformele online găzduiesc zilnic conținut încărcat de utilizatori: anunțuri, recenzii, comentarii. Din 17 februarie 2024, răspunderea lor în Uniunea Europeană este reglementată de Regulamentul (UE) 2022/2065 privind serviciile digitale[1], care preia exonerările de răspundere din Directiva privind comerțul electronic și le adaugă obligații de procedură: notificarea, expunerea de motive, plângerea internă.

Problema de drept. Furnizorul de găzduire nu răspunde pentru conținutul utilizatorilor dacă, din momentul în care ia cunoștință de caracterul lui ilegal, acționează prompt pentru a-l elimina sau pentru a bloca accesul la el (art. 6 alin. (1) lit. b)). Regulamentul nu stabilește un termen pentru „prompt”, iar o notificare produce cunoașterea efectivă doar dacă un furnizor diligent poate identifica ilegalitatea fără o examinare juridică detaliată (art. 16 alin. (3)).

Întrebările de cercetare sunt trei: (1) cum delimitează Regulamentul răspunderea platformei față de regimul anterior; (2) cât de repede și cu ce soluție răspunde o platformă la notificări, după sursa notificării și tipul conținutului; (3) dacă expunerile de motive conțin elementele cerute de art. 17 alin. (3).

Metodele sunt analiza normativă și doctrinară, metoda comparativă (Directiva 2000/31/CE și Regulamentul) și analiza unui corpus de 200 de notificări (fictive) primite de o platformă de anunțuri și recenzii, codate după o grilă proprie (Capitolul 2).

În acest exemplu, întrebările de cercetare sunt numerotate și fiecare primește un răspuns separat în Concluzii, ca să poată fi verificate una câte una. Lungimea unei disertații reale o stabilește programul tău.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Sfat
20/05/2026 10:00

[1]Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), JO L 277, 27.10.2022, p. 1, denumit în continuare „Regulamentul”.

Capitolul 1. Răspunderea platformelor online: cadrul normativ și doctrina

1.1. De la Directiva privind comerțul electronic la Regulament

Directiva 2000/31/CE[2] a reglementat exonerarea de răspundere a furnizorilor de servicii intermediare în art. 12–15, transpuse în România prin Legea nr. 365/2002[3]. Regulamentul a eliminat aceste articole din directivă și a preluat regulile în art. 4, 5, 6 și 8 (art. 89). Legea nr. 50/2024[4] a abrogat art. 12–15 din Legea nr. 365/2002, iar art. 11 alin. (3) trimite acum la art. 4, 5, 6 și 8 din Regulament; aceeași lege a desemnat ANCOM drept coordonator al serviciilor digitale (Figura 1, Tabelul 1).



Figura 1. Repere în reglementarea răspunderii furnizorilor de servicii intermediare

Sursa: Prelucrare proprie.

Tabelul 1. Regimul de exonerare: Directiva 2000/31/CE și Regulamentul (UE) 2022/2065

Aspectul	Directiva 2000/31/CE	Regulamentul (UE) 2022/2065
Simpla transmitere	art. 12 (eliminat)	art. 4
Stocarea în cache	art. 13 (eliminat)	art. 5
Găzduirea	art. 14 (eliminat)	art. 6
Fără obligație generală de monitorizare	art. 15 (eliminat)	art. 8
Investigații din proprie inițiativă	Nereglementate expres	art. 7
Notificare și expunere de motive	Nereglementate unitar	art. 16–17
Plângere internă, soluționare extrajudiciară	Nereglementate	art. 20–21

Sursa: Prelucrare proprie după Directiva 2000/31/CE și Regulamentul (UE) 2022/2065 (art. 89).

[2]Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (Directiva privind comerțul electronic), JO L 178, 17.7.2000, p. 1.

[3]Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

[4]Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, publicată în M. Of. nr. 232 din 19 martie 2024.

În acest exemplu, capitolul teoretic nu repetă manualul: compară două regimuri juridice, prezintă jurisprudența CJUE și pozițiile din doctrină și se încheie cu golul de cercetare pe care îl acoperă lucrarea.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

În acest exemplu, la prima citare a unui act al Uniunii apar titlul complet și Jurnalul Oficial (JO L, data, pagina), apoi forma scurtă anunțată în notă; regula de citare o dă ghidul programului. Nu cita art. 14 din directivă ca text în vigoare: Regulamentul l-a eliminat, iar trimiterile la el se citesc ca trimiteri la art. 6.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Greșeală frecventă
20/05/2026 10:00

1.2. Obligațiile, în funcție de tipul serviciului

Regulamentul impune obligații în trepte, de la toți furnizorii de servicii intermediare până la platformele foarte mari, cu cel puțin 45 de milioane de destinatari activi lunar în Uniune (art. 33 alin. (1)) (Figura 2). Platforma din corpus nu este microîntreprindere ori întreprindere mică (art. 19) și nici platformă foarte mare: i se aplică art. 16–28, nu și art. 33–43.

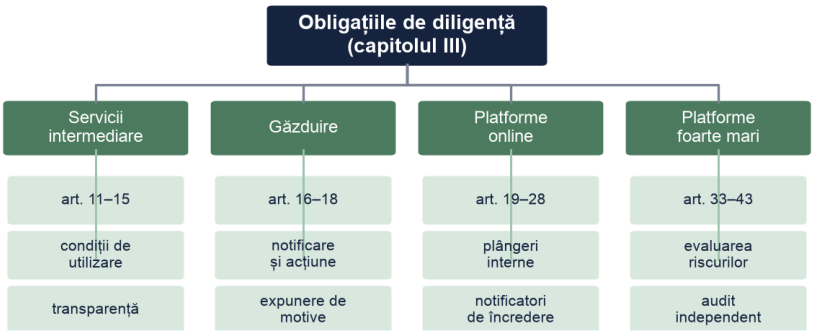


Figura 2. Obligaţiile de diligenţă din Regulament, în trepte (selecție)
Sursa: Prelucrare proprie.

1.3. Cunoașterea efectivă și acționarea promptă

Art. 6 alin. (1) din Regulament reia, în esență, art. 14 alin. (1) din directivă, astfel că jurisprudența Curții de Justiție privind acest text rămâne relevantă (Tabelul 2)[5]. Curtea a legat exonerarea de rolul neutru al furnizorului și a respins filtrarea generală, în acord cu regula preluată acum de art. 8 din Regulament.

[5]CJUE, hotărârea din 23 martie 2010, Google France și Google, C-236/08 la C-238/08; hotărârea din 12 iulie 2011, L'Oréal și alții, C-324/09; hotărârea din 16 februarie 2012, SABAM, C-360/10; hotărârea din 3 octombrie 2019, Glawischnig-Piesczek, C-18/18.

Tabelul 2. Hotărâri ale Curții de Justiție privind răspunderea furnizorilor de găzduire

Hotărârea	Problema	Soluția, pe scurt
Google France și Google, C-236/08 la C-238/08, 23.03.2010	Cine poate invoca exonerarea	Doar furnizorul fără un rol activ, care să îi dea cunoașterea sau controlul datelor stocate
L'Oréal și alții, C-324/09, 12.07.2011	Rolul activ al unei platforme de comerț	Rol activ: optimizarea prezentării ofertelor sau promovarea lor; exonerarea se pierde și dacă un operator economic diligent ar fi constatat ilegalitatea și nu a acționat prompt
SABAM, C-360/10, 16.02.2012	Filtrarea preventivă	Nu se poate impune un sistem general de filtrare, pentru toți utilizatorii, pe durată nelimitată
Glawischnig-Piesczek, C-18/18, 3.10.2019	Conținut identic sau echivalent	Instanța poate cere eliminarea conținutului identic sau echivalent celui declarat ilegal, fără o evaluare autonomă din partea furnizorului

Sursa: Prelucrare proprie după hotărârile citate.

Doctrina citită se împarte în privința notificărilor care cer o evaluare juridică. Într-o opinie, notificarea privind o recenzie pretins defăimătoare nu produce cunoașterea efectivă, pentru că ilegalitatea nu reiese fără o examinare juridică detaliată, iar platforma își păstrează exonerarea dacă nu elimină conținutul[6]. Într-o altă opinie, lipsa unui termen pentru „prompt” lasă persoana vizată fără o protecție previzibilă și împinge platformele fie spre eliminări excesive, fie spre amânări[7]. Același risc pentru libertatea de exprimare este subliniat de C. Vlad[8].

1.4. Golul de cercetare

Lucrările consultate analizează Regulamentul la nivel normativ sau se opresc la platformele foarte mari. Niciuna nu verifică, pe notificări concrete, cum aplică o platformă de dimensiune medie condiția acționării prompte și criteriul din art. 16 alin. (3). Lucrarea încearcă să acopere acest gol, pe un corpus restrâns, și să compare rezultatele cu cele două opinii din doctrină.

Golul de cercetare nu înseamnă „tema nu a fost tratată deloc”. În acest exemplu, autoarea spune ce au făcut lucrările citate, ce lipsește și ce adaugă ea, cu limitele corpusului.
Greșeală frecventă
20/05/2026 10:00

[6]M. Ionescu, *Platformele online în dreptul Uniunii Europene*, Ed. Exemplu, București, 2024, p. 118 (lucrare fictivă).

[7]D. Stan, „Notificarea și cunoașterea efectivă în Regulamentul privind serviciile digitale”, în *Revista de Drept European Exemplu*, nr. 1/2025, pp. 33–51 (articol fictiv).

[8]C. Vlad, *Libertatea de exprimare și moderarea conținutului*, Ed. Exemplu, Cluj-Napoca, 2023, p. 74 (lucrare fictivă).

Capitolul 2. Metodologia cercetării

În acest exemplu, metodologia are capitol propriu: corpusul, perioada, grila de codare, ipotezele și testele, descrise atât de precis încât analiza poate fi repetată. Verifică ghidul programului: la unele facultăți de drept, practica se inserează în capitolele teoretice, nu într-un capitol separat.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Corpusul cuprinde 200 de notificări (fictive) primite între 1 martie și 31 august 2025 de Platforma X (fictivă), o platformă de anunțuri și recenzii cu sediul în România, puse la dispoziție anonimizat printr-un acord de cercetare. Au fost incluse toate notificările transmise prin mecanismul din art. 16, mai puțin cele duplicate. Timpul de răspuns este intervalul dintre primirea notificării și decizia comunicată notificatorului, adică între etapele 1 și 3 din Figura 3.

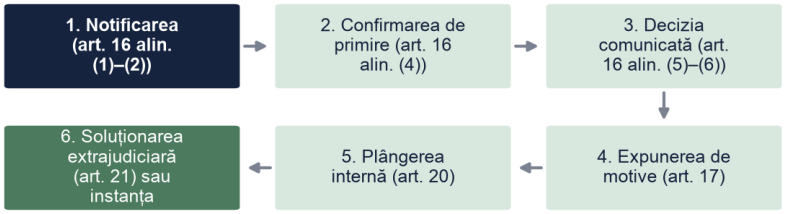


Figura 3. Etapele tratării unei notificări după Regulament
Sursa: Prelucrare proprie.

Fiecare notificare a fost codată după grila din Tabelul 3 (fișa completă în Anexa 1). Claritatea ilegalității este scorul dat de autoare, de la 1 la 10, după criteriul din art. 16 alin. (3): cât de ușor ar identifica un furnizor diligent caracterul ilegal fără o examinare juridică detaliată.

Tabelul 3. Grila de codare a notificărilor

Variabila	Valori	Temeiul în Regulament
Tipul conținutului	contrafacere, anunț fraudulos, defăimare, produse interzise, date personale	art. 3 lit. (h) (conținut ilegal)
Sursa notificării	utilizator; notificator de încredere	art. 16, art. 22
Timpul de răspuns	ore, de la primire la decizie	art. 6 alin. (1) lit. b)
Claritatea ilegalității	1–10, codare proprie	art. 16 alin. (3)
Măsura luată	da (eliminare, blocare, restrângere); nu	art. 17 alin. (1)
Expunerea de motive	elementele a)–f) prezente sau absente	art. 17 alin. (3)

Sursa: Grilă proprie a autoarei.

Ipoteza 1: notificatorii de încredere primesc o decizie mai rapid decât utilizatorii (art. 22 alin. (1)). **Ipoteza 2:** măsura luată depinde de tipul conținutului; notificările privind defăimarea duc mai rar la o măsură. Testele folosite sunt testul t, ANOVA și χ^2, cu pragul 0,05. Pentru a treia întrebare am verificat 50 de expuneri de motive, alese aleator.

În acest exemplu, fiecare variabilă din grilă are un temei în Regulament. Așa comisia vede legătura dintre analiza juridică și cea empirică.
Sfat
20/05/2026 10:00

Capitolul 3. Rezultatele analizei corpusului de notificări

În acest exemplu, capitolul de rezultate descrie doar ce arată datele, în ordinea întrebărilor de cercetare. Interpretarea și comparația cu doctrina vin în capitolul de discuții.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

3.1. Structura corpusului

Cele mai multe notificări au privit contrafacerea (32,5%) și anunțurile frauduloase (22,5%), iar 19,5% au privit recenzii pretins defăimătoare (Tabelul 4, Figura 4). 35 de notificări (17,5%) au fost transmise de notificatori de încredere.

Tabelul 4. Notificările din corpus, după tipul conținutului

Tipul conținutului	Frecvență	Procent
Contrafacere	65	32,5%
Anunț fraudulos	45	22,5%
Defăimare	39	19,5%
Produse interzise	29	14,5%
Date personale	22	11,0%
Total	200	100%

Sursa: Corpus fictiv de notificări, construit pentru exemplu.

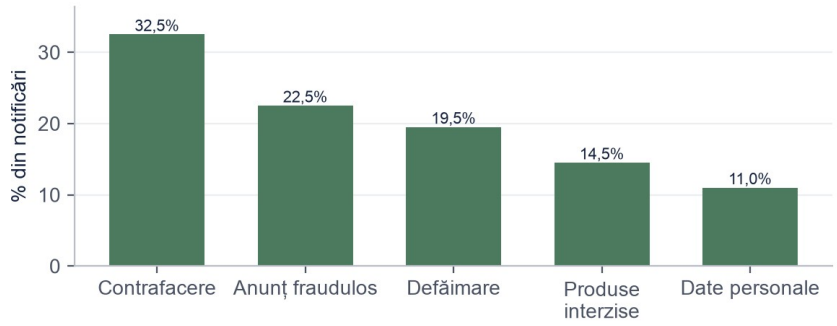


Figura 4. Notificările după tipul conținutului (%)
Sursa: Prelucrare proprie.

3.2. Timpul de răspuns

Tabelul 5. Timpul de răspuns, după sursa notificării (ore)

Variabila	Notificator de încredere: M (AS)	Utilizator: M (AS)	t	df	p	d Cohen
Timpul de răspuns (ore)	26,20 (24,63)	44,95 (22,12)	−4,46	198	< 0,001	0,83

Notă. n Notificator de încredere = 35, n Utilizator = 165.
Sursa: Corpus fictiv de notificări, construit pentru exemplu.

Notificările transmise de notificatorii de încredere au primit o decizie în medie după 26,20 ore, față de 44,95 ore pentru cele ale utilizatorilor. Diferența este semnificativă statistic ($t = -4{,}46$, $p < 0{,}001$, $d = 0{,}83$), deci Ipoteza 1 se confirmă pe acest corpus (Figura 5).

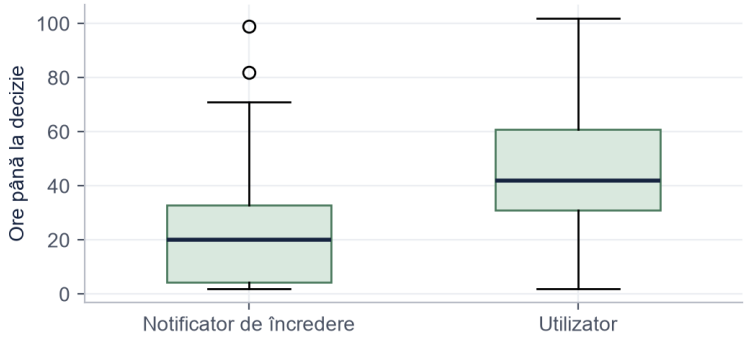


Figura 5. Distribuția timpului de răspuns, după sursa notificării
Sursa: Prelucrare proprie.

Timpul de răspuns diferă și după tipul conținutului ($F(4, 195) = 4{,}39$, $p = 0{,}002$, $\eta^2 = 0{,}08$): notificările privind defăimarea au așteptat cel mai mult, în medie 53,44 ore, iar cele privind produsele interzise cel mai puțin, 32,55 ore (Tabelul 6, Figura 6).

Tabelul 6. Timpul de răspuns, după tipul conținutului (ore)

Tipul conținutului	n	Media	Abaterea standard
Contrafacere	65	37,95	23,43
Anunț fraudulos	45	40,60	22,10
Defăimare	39	53,44	22,79
Produse interzise	29	32,55	22,24
Date personale	22	46,00	23,57

Notă. $F(4, 195) = 4{,}39$, $p = 0{,}002$, $\eta^2 = 0{,}08$
Sursa: Corpus fictiv de notificări, construit pentru exemplu.

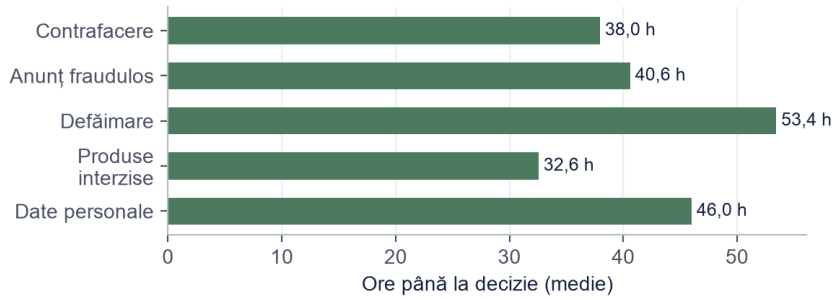


Figura 6. Timpul mediu de răspuns, după tipul conținutului (ore)

Sursa: Prelucrare proprie.

3.3. Măsurile luate

Platforma a luat o măsură în urma a 126 de notificări (63,0%). Legătura dintre tipul conținutului și măsura luată este semnificativă ($\chi^2(4, N = 200) = 61{,}84$, $p < 0{,}001$, V Cramer = 0,56): notificările privind defăimarea au dus cel mai rar la o măsură, deci Ipoteza 2 se confirmă (Tabelul 7, Figura 7).

Tabelul 7. Măsura luată, după tipul conținutului

Tipul conținutului / Măsura luată	Da	Nu	Total
Contrafacere	50 (76,9%)	15 (23,1%)	65
Anunț fraudulos	34 (75,6%)	11 (24,4%)	45
Defăimare	4 (10,3%)	35 (89,7%)	39
Produse interzise	25 (86,2%)	4 (13,8%)	29
Date personale	13 (59,1%)	9 (40,9%)	22

Notă. $\chi^2(4, N = 200) = 61{,}84$, $p < 0{,}001$, V Cramer = 0,56

Sursa: Corpus fictiv de notificări, construit pentru exemplu.

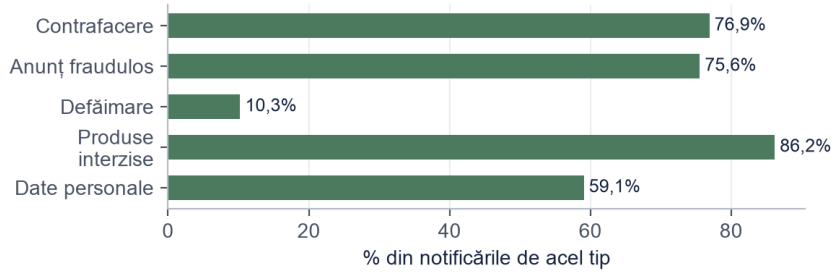


Figura 7. Ponderea notificărilor în urma cărora s-a luat o măsură, după tipul conținutului (%)

Sursa: Prelucrare proprie.

3.4. Expunerile de motive

Toate cele 50 de expuneri de motive verificate indică măsura luată, dar doar 18 spun dacă s-au folosit mijloace automatizate, 27 indică temeiul juridic și 31 căile de atac (Tabelul 8, Figura 8). Doar 12 din 50 conțin toate elementele aplicabile.

Tabelul 8. Elementele din art. 17 alin. (3) prezente în 50 de expuneri de motive

Elementul cerut	Prezent	Procent
a) Măsura luată	50	100,0%
b) Faptele și sursa	44	88,0%
c) Mijloace automate	18	36,0%
d) Temeiul juridic	27	54,0%
f) Căile de atac	31	62,0%

Notă. Subeșantion aleator de 50 de decizii cu măsură. Elementul e) (temeiul contractual) a fost exclus: toate notificările invocau conținut ilegal.

Sursa: Corpus fictiv de notificări, construit pentru exemplu.

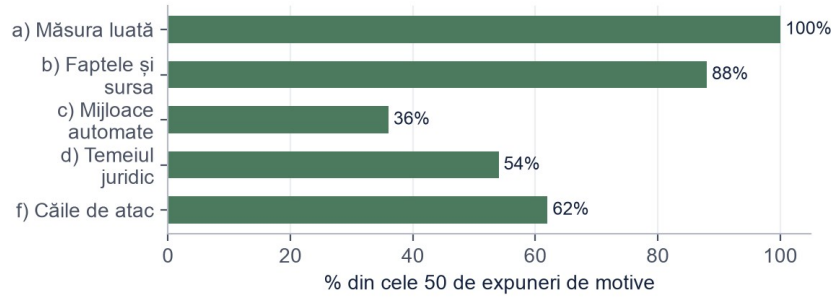


Figura 8. Elementele din art. 17 alin. (3) prezente în expunerile de motive (%)

Sursa: Prelucrare proprie.

În acest exemplu, fiecare rezultat este dat cu cifra lui și cu trimiterea la tabel sau figură, iar ipotezele se declară confirmate doar „pe acest corpus”.
Sfat
20/05/2026 10:00

Capitolul 4. Discuții

În acest exemplu, discuțiile au un capitol separat: rezultatele sunt puse față în față cu doctrina, apoi urmează propunerile de lege ferenda și limitele cercetării. Dacă ghidul programului tău nu prevede un capitol de discuții, aceste idei intră la finalul părții aplicative și în concluzii.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

4.1. Rezultatele față de doctrină

Tabelul 9 pune fiecare constatare lângă opinia din doctrină cu care se poate compara. Lentoarea și rata scăzută a măsurilor la defăimare sunt compatibile cu lectura art. 16 alin. (3) propusă de M. Ionescu: platforma nu era obligată să elimine un conținut a cărui ilegalitate nu reieșea din notificare. Datele susțin însă și critica lui D. Stan: fără un termen orientativ, persoana vizată de o recenzie defăimătoare nu știe când va primi un răspuns.

Tabelul 9. Rezultatele cercetării comparate cu doctrina

Constatarea	Poziția din doctrină	Evaluarea autoarei
Notificatorii de încredere primesc decizii mai repede	Prioritatea din art. 22 alin. (1) trebuie să se vadă în termene (Stan)	Confirmat pe corpus; prioritatea funcționează și la o platformă medie
Notificările privind defăimarea sunt soluționate mai lent și admise mai rar	O notificare care cere o examinare juridică detaliată nu produce cunoașterea efectivă (Ionescu)	Conduita platformei este compatibilă cu art. 16 alin. (3), dar persoana vizată nu are un termen previzibil
Expunerile de motive omit des mijloacele automate, temeiul juridic și căile de atac	Informațiile trebuie să permită exercitarea căilor de atac (art. 17 alin. (4))	Lipsurile slăbesc efectul art. 20–21 pentru utilizatorul afectat

Sursa: Prelucrare proprie.

4.2. Propuneri de lege ferenda

1. La evaluarea Regulamentului prevăzută de art. 91 alin. (2), care privește și aplicarea art. 16: termene orientative pentru „prompt”, diferite pentru conținutul vădit ilegal și pentru cel care cere o examinare juridică detaliată.
2. Un model recomandat de expunere de motive, publicat de coordonatorul serviciilor digitale, care să cuprindă temeiul juridic și căile de atac.
3. Un formular de notificare separat pentru defăimare, care să ceară elementele necesare evaluării (de exemplu, o hotărâre judecătorească, dacă există), astfel încât notificarea să producă cunoașterea efectivă.

4.3. Limitele cercetării

Corpusul provine de la o singură platformă și acoperă șase luni; claritatea ilegalității a fost codată de o singură persoană, fără un al doilea evaluator; timpul de răspuns este cel înregistrat de platformă. Rezultatele nu pot fi generalizate la toate platformele, ci indică o direcție de cercetare, de verificat pe mai multe platforme.

Discuțiile nu repetă rezultatele. În acest exemplu, fiecare constatare primește o explicație juridică, comparația cu doctrina și o consecință: o propunere sau o limită.
Greșeală frecventă
20/05/2026 10:00

Concluzii

În acest exemplu, concluziile răspund pe rând la cele trei întrebări din introducere și numesc explicit contribuția autoarei.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

La prima întrebare: Regulamentul păstrează exonerările din directivă (art. 4–6 și 8), dar le leagă de proceduri verificabile: notificarea, expunerea de motive, plângerea internă. Exonerarea furnizorului de găzduire rămâne condiționată de lipsa cunoașterii efective sau de acționarea promptă.

La a doua: în corpusul analizat, notificatorii de încredere au primit decizii mai rapid, iar tipul conținutului a influențat atât timpul de răspuns, cât și soluția; notificările privind defăimarea au fost soluționate cel mai lent și au dus cel mai rar la o măsură.

La a treia: doar 12 din 50 de expuneri de motive conțin toate elementele aplicabile din art. 17 alin. (3); lipsesc mai ales informațiile despre mijloacele automatizate și temeiul juridic.

Contribuția autoarei constă în grila de codare a notificărilor, construită pe textele Regulamentului (Tabelul 3), în aplicarea ei pe un corpus de 200 de notificări și în trei propuneri de lege ferenda, privind termenul de acționare, expunerea de motive și notificările privind defăimarea.

În acest exemplu, cele trei răspunsuri și contribuția devin ultimele slide-uri ale prezentării de la susținere.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Sfat
20/05/2026 10:00

Bibliografie

În acest exemplu, bibliografia este grupată pe categorii: legislație, doctrină, jurisprudență. Actele normative și hotărârile CJUE sunt reale; lucrările de doctrină și autorii lor sunt inventați, iar corpusul de notificări este fictiv. La unele facultăți (de exemplu Drept UniBuc și UAIC) legislația rămâne doar în notele de subsol: verifică ghidul programului.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

I. Legislație

Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), JO L 277, 27.10.2022, p. 1.

Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (Directiva privind comerțul electronic), JO L 178, 17.7.2000, p. 1.

Legea nr. 50/2024 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale), precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic, M. Of. nr. 232 din 19 martie 2024.

Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Doctrină

Ionescu, M., *Platformele online în dreptul Uniunii Europene*, Ed. Exemplu, București, 2024.

Stan, D., „Notificarea și cunoașterea efectivă în Regulamentul privind serviciile digitale”, în *Revista de Drept European Exemplu*, nr. 1/2025, pp. 33–51.

Vlad, C., *Libertatea de exprimare și moderarea conținutului*, Ed. Exemplu, Cluj-Napoca, 2023.

III. Jurisprudență

CJUE, hotărârea din 3 octombrie 2019, Glawischnig-Piesczek, C-18/18.

CJUE, hotărârea din 16 februarie 2012, SABAM, C-360/10.

CJUE, hotărârea din 12 iulie 2011, L'Oréal și alții, C-324/09.

CJUE, hotărârea din 23 martie 2010, Google France și Google, C-236/08 la C-238/08.

Anexa 1. Fișa de codare a unei notificări

În acest exemplu, fișa de codare stă în anexă, ca oricine să poată verifica după ce criterii a fost tratată fiecare dintre cele 200 de notificări.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

1. Codul notificării (N001–N200) și data primirii.
2. Sursa: utilizator sau notificator de încredere.
3. Elementele din art. 16 alin. (2) prezente: a) motivarea, b) localizarea exactă (URL), c) numele și adresa de e-mail, d) declarația de bună-credință.
4. Tipul conținutului și dispoziția legală invocată de notificator.
5. Claritatea ilegalității (1–10), cu o frază de justificare.
6. Decizia platformei, data ei și timpul de răspuns, în ore.
7. Pentru deciziile cu măsură: elementele a)–f) din art. 17 alin. (3) prezente în expunerea de motive.

Bonus: același paragraf, înainte și după corectare

Această pagină nu face parte din lucrare. Arată cum se schimbă un paragraf la o corectare atentă: aceeași idee, scrisă clar, cu sursă și în stil academic.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Fragmentul de mai jos este scris intenționat cu greșelile pe care le întâlnim des în disertațiile de Drept despre platformele online. Dedesubt este aceeași idee după corectare.

VARIANTA INIȚIALĂ

> DSA-ul este o lege noua a UE care obliga platformele precum Facebook sa stearga in 24 de ore tot continutul ilegal, altfel raspund pentru el. Din pacate in Romania nimeni nu respecta aceste reguli si eu consider ca platformele trebuiesc amendate mai des.

VARIANTA CORECTATĂ

> Regulamentul (UE) 2022/2065 nu stabilește un termen fix de eliminare: furnizorul de găzduire își păstrează exonerarea de răspundere dacă, din momentul în care ia cunoștință de conținutul ilegal, acționează prompt pentru a-l elimina sau pentru a bloca accesul la acesta (art. 6 alin. (1) lit. b)). În corpusul analizat, timpul de răspuns a variat după tipul conținutului (Capitolul 3), ceea ce susține propunerea unor termene orientative, diferențiate[9].

CE AM CORECTAT

1. Am pus diacriticele (ș, ț cu virgulă) și am scris „trebuie”, nu „trebuiesc”.
2. „DSA-ul este o lege” a devenit denumirea exactă a actului: un regulament al Uniunii, aplicabil direct.
3. Termenul de „24 de ore” nu există în Regulament; am redat condiția din art. 6 alin. (1) lit. b). Pierderea exonerării nu înseamnă automat răspundere.
4. „Nimeni nu respectă regulile” a devenit o constatare limitată la datele din Capitolul 3.
5. Opinia la persoana I a devenit o concluzie argumentată, cu nota de subsol pentru ideea preluată din doctrină.

Vrei aceeași corectare pentru lucrarea ta? licenta-disertatie-romania.com/contact

[9] D. Stan, „Notificarea și cunoașterea efectivă în Regulamentul privind serviciile digitale”, în *Revista de Drept European Exemplu*, nr. 1/2025, p. 40 (articol fictiv).