Exemplu gratuit, cu comentarii: licenta-disertatie-romania.com/domenii/filosofie/

UNIVERSITATEA [NUMELE UNIVERSITĂȚII]
FACULTATEA DE FILOSOFIE
Programul de studii: Filosofie

LUCRARE DE LICENȚĂ

Conceptul de responsabilitate la Hans Jonas

O comparație cu etica kantiană și o aplicație la inteligența artificială

EXEMPLU FICTIV – structura, tabelele și figurile unei lucrări de licență. Datele sunt simulate.

Coordonator științific:

Conf. univ. dr. Radu Stoica (nume fictiv)

Absolvent:

Ioana Marinescu (nume fictiv)

BUCUREȘTI, 2026

Exemplu fictiv cu date simulate · **Ai nevoie de ajutor cu lucrarea ta?** licenta-disertatie-romania.com/contact

DECLARAȚIE DE AUTENTICITATE

Subsemnatul(a) **Ioana Marinescu**, absolvent(ă) al(a) programului de studii Filosofie, declar pe propria răspundere că lucrarea de licență cu titlul „Conceptul de responsabilitate la Hans Jonas” a fost elaborată de mine, sub îndrumarea coordonatorului științific, nu a mai fost prezentată la o altă facultate sau instituție de învățământ superior și că toate sursele folosite, inclusiv cele de pe internet, sunt citate în lucrare, cu respectarea regulilor privind drepturile de autor.

Data: [data]

Semnătura: [semnătura]

Majoritatea facultăților au un model oficial de declarație de autenticitate. Copiază-l exact din ghidul facultății și semnează-l; textul de aici este doar orientativ.
Sfat
20/05/2026 10:00

CUPRINS

Cuprinsul arată din prima pagină logica lucrării: introducere, capitole teoretice, cercetarea proprie, concluzii. În Word îl generezi automat din stilurile de titlu (Referințe → Cuprins), ca să se actualizeze singur.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Lista figurilor și a tabelelor.....4
Rezumat.....5
Introducere.....6
Capitolul 1. Hans Jonas și contextul eticii responsabilității.....7
1.1. Autorul și opera.....7
1.2. Termenii-cheie.....7
1.3. Receptarea critică.....8
Capitolul 2. Analiza conceptului de responsabilitate.....9
2.1. De ce este nevoie de o etică nouă.....9
2.2. Structura conceptului.....9
2.3. Jonas și Kant.....10
2.4. Reconstrucția argumentului.....11
Capitolul 3. Responsabilitatea graduală: o poziție proprie și o aplicație.....12
3.1. Metoda.....12
3.2. Evaluarea obiecțiilor.....12
3.3. Teza responsabilității graduale.....13
3.4. Aplicație: inteligența artificială.....13
Concluzii.....15
Bibliografie.....16
Anexa 1. Fișa de lectură pentru un text filosofic.....17
Bonus: același paragraf, înainte și după corectare.....18

Lista figurilor și a tabelelor

Listele de figuri și tabele sunt cerute de multe facultăți. În Word le generezi automat dacă pui titlurile cu Referințe → Inserare legendă, apoi Referințe → Inserare tabel de figuri. **Ghid:** licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Lista figurilor

Figura 1. Repere din viața și opera lui Hans Jonas....7
Figura 2. Literatura secundară analizată, pe teme (număr de studii)....8
Figura 3. Tipurile de responsabilitate distinse de Jonas....9
Figura 4. Harta conceptului de responsabilitate la Jonas....10
Figura 5. Etapele cercetării....12
Figura 6. Responsabilitatea graduală: ce regulă se aplică, după tipul efectelor....13

Lista tabelelor

Tabelul 1. Sursele primare și edițiile folosite....7
Tabelul 2. Termenii-cheie, definiți la prima utilizare....8
Tabelul 3. Literatura secundară analizată, pe teme (n = 24 de studii)....8
Tabelul 4. Etica tradițională și etica responsabilității, după Jonas....9
Tabelul 5. Imperativul categoric și imperativul responsabilității: comparație....10
Tabelul 6. Reconstrucția argumentului lui Jonas (premise → concluzie)....11
Tabelul 7. Obiecții din literatura secundară și răspunsul autoarei....12
Tabelul 8. Grila „responsabilității graduale” aplicată la trei utilizări ale inteligenței artificiale 14

Rezumat

Lucrarea analizează conceptul de responsabilitate în *Das Prinzip Verantwortung* (1979) de Hans Jonas și îl compară cu imperativul categoric kantian. Reconstruim argumentul lui Jonas în patru premise și o concluzie și arătăm că responsabilitatea este la el substanțială și orientată spre viitor, spre deosebire de etica formală a lui Kant. Evaluăm trei obiecții din literatura secundară și considerăm cea mai puternică trecerea nejustificată de la „este” la „trebuie”. Propunem teza responsabilității graduale: prioritatea prognozei rele se aplică doar efectelor ireversibile și globale. Aplicată la trei utilizări ale inteligenței artificiale, grila arată că doar controlul automat al infrastructurii critice cere precauția maximă propusă de Jonas.

Rezumatul are de obicei 150–300 de cuvinte și spune pe scurt tema, obiectivul, metoda, rezultatele și concluzia. Multe facultăți îl cer și în limba engleză, cu 3–5 cuvinte-cheie.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Cuvinte-cheie: Hans Jonas, responsabilitate, Kant, etica viitorului, euristica fricii, inteligență artificială

Abstract

This thesis examines the concept of responsibility in Hans Jonas's *Das Prinzip Verantwortung* (1979) and compares it with Kant's categorical imperative. Jonas's argument is reconstructed as four premises and a conclusion, showing that his notion of responsibility is substantive and future-oriented, unlike Kant's formal ethics. Three objections from the secondary literature are assessed, the strongest being the unjustified move from “is” to “ought”. The thesis proposes a view of graded responsibility: the priority of the bad prognosis applies only to irreversible and global effects. Applied to three uses of artificial intelligence, the grid shows that only the automated control of critical infrastructure calls for the maximal caution Jonas demands.

Keywords: Hans Jonas, responsibility, Kant, ethics of the future, heuristics of fear, artificial intelligence

Introducere

La Filosofie, introducerea formulează problema filosofică, teza pe care o susții și perspectiva adoptată (istorică, sistematică, comparativă). Comisia caută din prima pagină un argument, nu o temă.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Tehnologiile contemporane, de la ingineria genetică la inteligența artificială, au efecte care pot depăși cu mult viața celor care le produc. Întrebarea etică devine atunci: față de cine și pentru ce suntem responsabili, dacă cei afectați încă nu s-au născut?

Problema lucrării este dacă etica responsabilității propusă de Hans Jonas oferă un răspuns mai bun la această întrebare decât etica kantiană. **Teza susținută** este că Jonas are dreptate să ceară o etică a viitorului, dar că „euristica fricii" trebuie limitată la efectele ireversibile și globale; numim această poziție *responsabilitate graduală*.

Perspectiva este sistematică și comparativă: reconstruim argumentul lui Jonas, îl comparăm cu imperativul categoric și îl aplicăm unui caz contemporan, dezvoltarea inteligenței artificiale.

Spune teza într-o singură frază, încă din introducere. O lucrare de Filosofie care doar „prezintă" un autor nu are teză; una care spune „X are dreptate în privința A, dar nu și a B" are.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Sfat
20/05/2026 10:00

Capitolul 1. Hans Jonas și contextul eticii responsabilității

Primul capitol prezintă autorul, opera și receptarea ei. Păstrează doar contextul de care ai nevoie în argument; biografia nu este scopul lucrării.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

1.1. Autorul și opera

Hans Jonas (1903–1993), elev al lui Heidegger și Bultmann, a trecut de la studiul gnosticismului la o filosofie a biologiei și apoi la etică (Figura 1). Lucrarea sa principală de etică, *Das Prinzip Verantwortung*, a apărut în 1979, iar versiunea engleză în 1984[1]. Ediţiile folosite sunt prezentate în Tabelul 1.

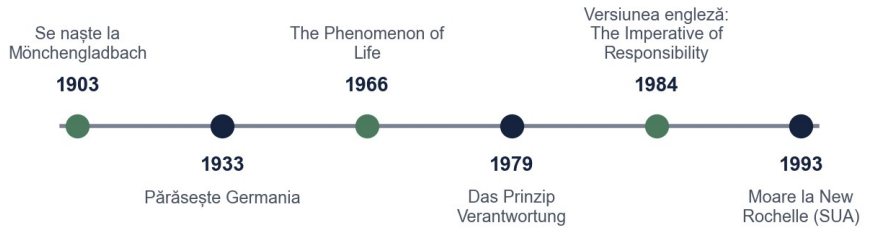


Figura 1. Repere din viaţa şi opera lui Hans Jonas
Sursa: Prelucrare proprie.

Tabelul 1. Sursele primare şi ediţiile folosite

Opera	Ediţia citată	Rolul în lucrare
H. Jonas, *Das Prinzip Verantwortung* (1979)	Frankfurt am Main: Insel, 1979 (originalul german)	Textul de bază; termenii-cheie în germană
H. Jonas, *The Imperative of Responsibility* (1984)	Chicago: University of Chicago Press, 1984 (versiunea engleză)	Ediția de lucru pentru citare
I. Kant, *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* (1785)	Akademie-Ausgabe, vol. IV (citare după paginația AA)	Termenul de comparație: imperativul categoric

Sursa: Lista proprie. Ediţiile sunt reale; în lucrare indici exact ediția din care citezi.

Nu cita un filosof „după internet” sau dintr-un manual. Indică ediția exactă (original, traducere, ediție critică) și pagina. Pentru Kant se folosește paginația ediției Academiei (AA), de exemplu AA IV, 421.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Greșeală frecventă
20/05/2026 10:00

1.2. Termenii-cheie

Lucrarea foloseşte cinci termeni tehnici, definiţi în Tabelul 2. Distincţia centrală este cea dintre responsabilitatea *formală*, pentru fapte deja petrecute, şi responsabilitatea *substanţială*, pentru ceea ce urmează să existe[2].

[1]Hans Jonas, *Das Prinzip Verantwortung. Versuch einer Ethik für die technologische Zivilisation* (Frankfurt am Main: Insel, 1979); Hans Jonas, *The Imperative of Responsibility: In Search of an Ethics for the Technological Age* (Chicago: University of Chicago Press, 1984).

[2]Pentru distincţie, vezi Jonas, *The Imperative of Responsibility*, cap. 4. Paginile se indică după ediția folosită.

Tabelul 2. Termenii-cheie, definiți la prima utilizare

Termenul	Sensul folosit în lucrare
Responsabilitate formală	Imputarea unei fapte deja săvârșite autorului ei (cine răspunde pentru ce s-a întâmplat)
Responsabilitate substanțială	Grija pentru ceva care depinde de noi și care trebuie să existe și în viitor (de ce trebuie să ne pese)
Euristica fricii	Regula metodologică potrivit căreia imaginarea răului posibil ne ajută să descoperim ce valori sunt în joc
Imperativ categoric	La Kant, principiul moral necondiționat, valabil pentru orice ființă rațională
Etică a viitorului	Etica ale cărei obligații privesc oameni care încă nu există

Sursa: Prelucrare proprie după Jonas (1979/1984) și Kant (1785).

1.3. Receptarea critică

Au fost analizate 24 de studii despre Jonas (Tabelul 3, Figura 2). Cele mai multe discută temeiul metafizic al eticii sale; aplicațiile la tehnologiile digitale sunt încă rare, ceea ce justifică direcția acestei lucrări[3].

Tabelul 3. Literatura secundară analizată, pe teme (n = 24 de studii)

Tema dezbaterii	Număr de studii	Procent
Temeiul metafizic	7	29,2%
Euristica fricii	6	25,0%
Comparația cu Kant	5	20,8%
Bioetică, ecologie	4	16,7%
Tehnologii digitale	2	8,3%
Total	24	100%

Sursa: Corpus fictiv de studii, construit pentru exemplu.

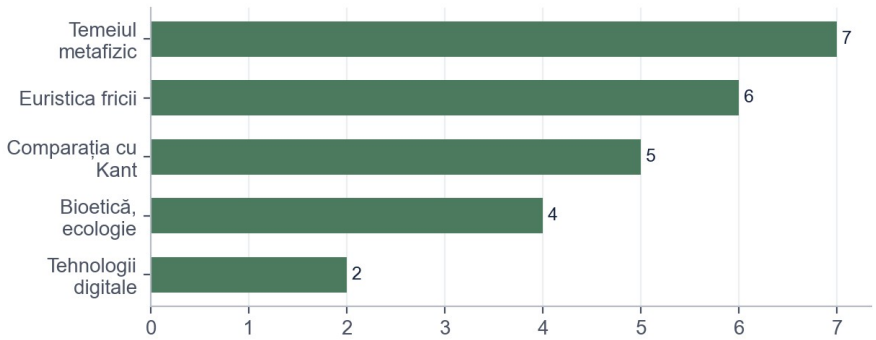


Figura 2. Literatura secundară analizată, pe teme (număr de studii)
Sursa: Prelucrare proprie după Tabelul 3.

[3]M. Pavel, „Jonas și critica rațiunii tehnologice”, *Revista de Filosofie Aplicată* 12, nr. 2 (2021): 33–48 (articol fictiv).

Capitolul 2. Analiza conceptului de responsabilitate

Capitolul de analiză conceptuală reconstruiește argumentul autorului: premise, inferențe, concluzie. Tabelele de comparație arată rapid diferențele, dar fiecare rând trebuie explicat în text.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

2.1. De ce este nevoie de o etică nouă

Jonas pornește de la observația că tehnologia a schimbat natura acțiunii umane: efectele ei sunt cumulative, se întind în timp și privesc întreaga biosferă. Etica tradițională, gândită pentru relațiile dintre contemporani apropiați, nu are reguli pentru astfel de efecte (Tabelul 4)[4].

Tabelul 4. Etica tradițională și etica responsabilității, după Jonas

Criteriul	Etica tradițională	Etica responsabilității
Raza acțiunii	Cercul apropiat: aproapele, cetatea	Planetară: biosfera și umanitatea în ansamblu
Orizontul de timp	Prezentul și viitorul apropiat	Viitorul îndepărtat, generațiile încă nenăscute
Obiectul grijii	Relațiile dintre oameni	Și natura, ca obiect al responsabilității umane
Cunoașterea cerută	Bunul-simț moral este suficient	Cunoaștere științifică a consecințelor pe termen lung

Sursa: Prelucrare proprie după Jonas, The Imperative of Responsibility, cap. 1.

2.2. Structura conceptului

Responsabilitatea are la Jonas două paradigme: grija părintelui pentru copilul nou-născut, care nu este aleasă, și responsabilitatea omului de stat, asumată prin funcție (Figura 3). Ambele au trei trăsături: privesc existența celuilalt în totalitate, sunt continue și sunt orientate spre viitor (Figura 4).

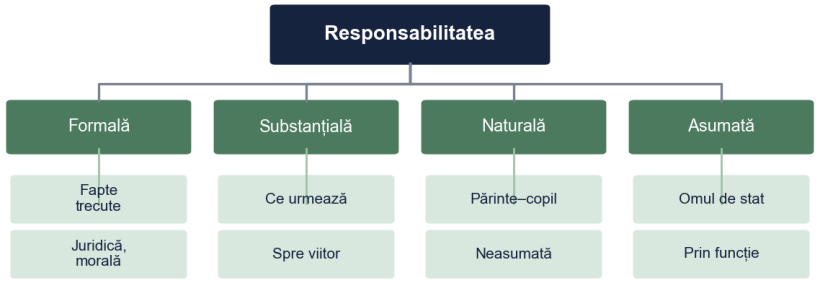


Figura 3. Tipurile de responsabilitate distinse de Jonas
Sursa: Prelucrare proprie.

[4]Jonas, *The Imperative of Responsibility*, cap. 1.

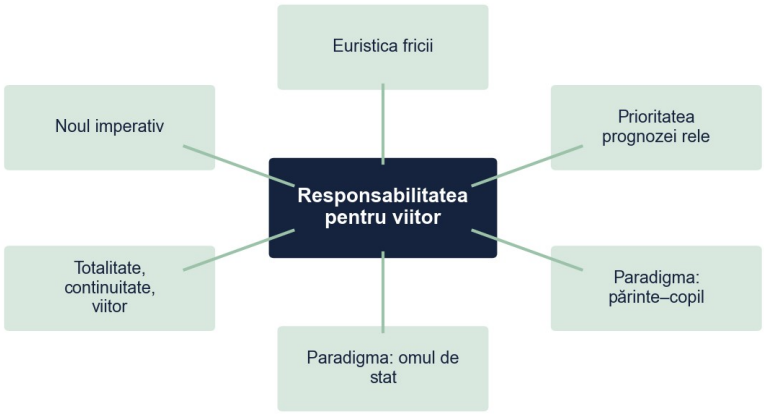


Figura 4. Harta conceptului de responsabilitate la Jonas
Sursa: Prelucrare proprie.

2.3. Jonas și Kant

Jonas își formulează noul imperativ explicit în contrast cu imperativul categoric. Pentru Kant, o maximă este morală dacă poate fi gândită fără contradicție ca lege universală[5]; pentru Jonas, o acțiune este responsabilă dacă efectele ei sunt compatibile cu continuarea vieții umane autentice pe Pământ. Diferențele sunt sintetizate în Tabelul 5.

Tabelul 5. Imperativul categoric și imperativul responsabilității: comparație

Criteriul	Kant	Jonas
Tipul principiului	Formal: o maximă trebuie să poată deveni lege universală	Substanțial: existența viitoare a umanității trebuie păstrată
Criteriul corectitudinii	Consecvența logică a voinței cu sine	Compatibilitatea efectelor acțiunii cu viața umană viitoare
Destinatarul	Voința individuală	În primul rând politica publică și acțiunea colectivă
Raportul cu consecințele	Valoarea morală nu depinde de consecințe	Consecințele pe termen lung sunt centrale
Reciprocitatea	Comunitate a ființelor raționale	Relație asimetrică: cei viitori nu ne pot obliga

Sursa: Prelucrare proprie după Kant (AA IV) și Jonas (1984).

Nu pune în gura autorului citate pe care nu le-ai verificat în ediția folosită. Dacă nu ai pagina exactă, parafrazezi și trimiți la capitol; un citat inventat sau aproximativ este o greșeală gravă la Filosofie.
Greșeală frecventă
20/05/2026 10:00

[5]Immanuel Kant, *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* (1785), AA IV, 421.

2.4. Reconstrucția argumentului

Argumentul poate fi redus la patru premise și o concluzie (Tabelul 6). Premisa P3, care afirmă că existența umanității este un bine ce trebuie să continue, este cea mai discutată în literatura secundară, pentru că trece de la o constatare despre ființă la o obligație.

Tabelul 6. Reconstrucția argumentului lui Jonas (premise → concluzie)

Pas	Enunțul
P1	Tehnologia modernă poate produce efecte cumulative, ireversibile și la scară planetară.
P2	Etica tradițională nu are norme pentru efecte de acest tip.
P3	Existența umanității este un bine care trebuie să continue (premisa metafizică).
P4	Când un efect posibil este ireversibil și global, prognoza rea trebuie să cântărească mai mult decât cea bună.
C	Avem o datorie de responsabilitate față de generațiile viitoare, care limitează acțiunea tehnologică prezentă.

Sursa: Reconstrucție proprie a autoarei.

Capitolul 3. Responsabilitatea graduală: o poziție proprie și o aplicație

Partea de contribuție critică este a ta: evaluezi obiecțiile, spui unde ai dreptate și unde nu și aplici argumentul pe un caz. Fiecare pas al poziției proprii se sprijină pe analiza din capitolele anterioare.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

3.1. Metoda

Poziția proprie a fost construită în șase etape (Figura 5): după reconstrucția argumentului și comparația cu Kant, am evaluat trei obiecții, am formulat o variantă limitată a tezei lui Jonas și am testat-o pe trei utilizări ale inteligenței artificiale.

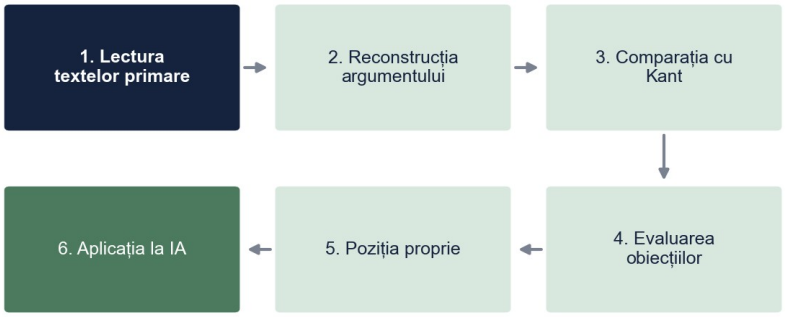


Figura 5. Etapele cercetării
Sursa: Prelucrare proprie.

3.2. Evaluarea obiecţiilor

Tabelul 7 prezintă trei obiecții și premisa asupra căreia apasă fiecare. Considerăm că prima obiecție este cea mai puternică: trecerea de la „este” la „trebuie” nu este justificată suficient. Concluzia lui Jonas poate fi totuși păstrată, dacă este sprijinită pe un temei mai modest[6].

Tabelul 7. Obiecții din literatura secundară și răspunsul autoarei

Obiecția	Pe ce premisă apasă	Răspunsul autoarei
Trecerea de la „este” la „trebuie” nu este justificată	P3	Obiecția este serioasă; lucrarea păstrează concluzia, dar o sprijină pe un argument mai slab, al consensului asupra continuării umanității
Euristica fricii paralizează inovația	P4	Prioritatea prognozei rele se aplică doar efectelor ireversibile și globale, nu oricărui risc
Etica lui Jonas poate justifica decizii autoritare	C	Responsabilitatea colectivă trebuie exercitată prin instituții democratice și control public

Sursa: Obiecții formulate după literatura secundară fictivă din bibliografie; răspunsuri proprii.

[6]A. Ene, *Etica viitorului. De la Jonas la etica tehnologiei* (Iași: Exemplu, 2022), 87–95 (lucrare fictivă).

3.3. Teza responsabilității graduale

Propunem ca prioritatea prognozei rele să se aplice doar atunci când efectele posibile sunt **ireversibile** și **globale**. În celelalte situații sunt suficiente precauția moderată sau evaluarea obișnuită a riscului (Figura 6). Astfel, cerința lui Jonas își păstrează forța acolo unde contează, fără să blocheze orice inovație.

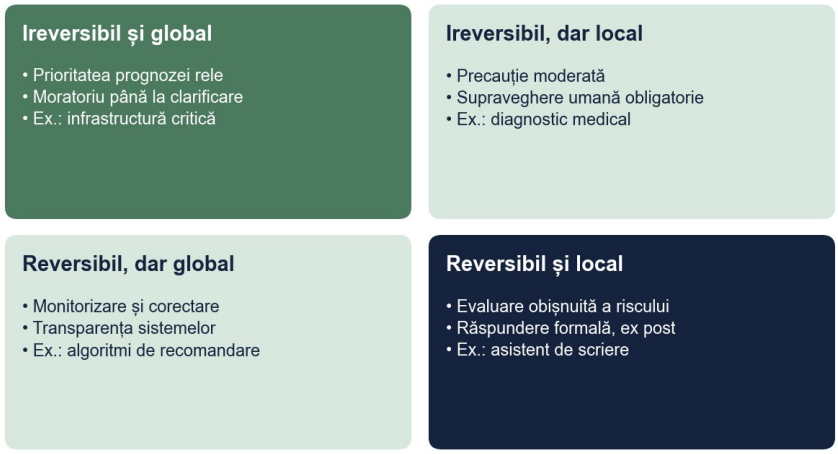


Figura 6. Responsabilitatea graduală: ce regulă se aplică, după tipul efectelor
Sursa: Propunere proprie a autoarei.

3.4. Aplicație: inteligența artificială

Am aplicat grila la trei utilizări ale inteligenței artificiale (Tabelul 8). Doar controlul automat al rețelei electrice îndeplinește ambele condiții: o eroare poate avea efecte în lanț, greu de reparat. Pentru un asistent de scriere, euristica fricii ar fi disproporționată. Rezultatul este compatibil cu abordarea bazată pe risc din Regulamentul (UE) 2024/1689 privind inteligența artificială[7], dar îi oferă un temei filosofic.

[7]Regulamentul (UE) 2024/1689 al Parlamentului European și al Consiliului privind inteligența artificială.

Tabelul 8. Grila „responsabilității graduale” aplicată la trei utilizări ale inteligenței artificiale

Criteriul	Asistent de scriere	Diagnostic medical asistat	Control automat al rețelei electrice
Efecte ireversibile?	Nu	Parțial	Da
Scară globală sau sistemică?	Nu	Nu	Da
Cunoaștere suficientă a consecințelor?	Da	Parțial	Nu
Regula aplicată	Evaluare obișnuită a riscului	Precauție moderată, supraveghere umană	Prioritatea prognozei rele (Jonas)

Sursa: Propunere proprie a autoarei (exemplu).

Aplicația contemporană nu înlocuiește argumentul filosofic, ci îl testează. Alege un caz în care teza ta face o diferență: aici, grila arată că aceeași tehnologie cere reguli diferite.
Sfat
20/05/2026 10:00

Concluzii

Concluziile reiau teza, rezumă argumentul în câteva fraze și arată ce aduce lucrarea la dezbatere. La Filosofie, limitele argumentului se recunosc deschis.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Lucrarea a arătat că responsabilitatea la Jonas este substanțială și orientată spre viitor, spre deosebire de imperativul kantian, formal și centrat pe voința individuală. Argumentul lui Jonas rezistă în privința necesității unei etici a viitorului, dar premisa sa metafizică rămâne discutabilă.

Contribuția lucrării este teza responsabilității graduale: prioritatea prognozei rele se justifică doar pentru efectele ireversibile și globale. Aplicată inteligenței artificiale, ea separă utilizările care cer un moratoriu de cele pentru care evaluarea obișnuită a riscului este suficientă.

Limite. Grila are doar două criterii, iar granița dintre „local” și „global” nu este întotdeauna clară. O cercetare ulterioară ar putea compara poziția lui Jonas cu principiul precauției din dreptul mediului.

Bibliografie

La Filosofie bibliografia separă sursele primare de cele secundare. Operele lui Jonas și Kant și Regulamentul (UE) 2024/1689 sunt reale; sursele secundare sunt inventate pentru acest exemplu.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

I. Surse primare

Jonas, Hans. *Das Prinzip Verantwortung. Versuch einer Ethik für die technologische Zivilisation*. Frankfurt am Main: Insel, 1979.

Jonas, Hans. *The Imperative of Responsibility: In Search of an Ethics for the Technological Age*. Chicago: University of Chicago Press, 1984.

Kant, Immanuel. *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* (1785). În *Kants gesammelte Schriften*, vol. IV. Berlin: Akademie-Ausgabe.

II. Surse secundare

Ene, Andrei. *Etica viitorului. De la Jonas la etica tehnologiei*. Iași: Exemplu, 2022 (lucrare fictivă).

Pavel, Mihaela. „Jonas și critica rațiunii tehnologice”. *Revista de Filosofie Aplicată* 12, nr. 2 (2021): 33–48 (articol fictiv).

Toma, Cristian. *Responsabilitate și precauție*. Cluj-Napoca: Exemplu, 2020 (lucrare fictivă).

III. Alte documente

Regulamentul (UE) 2024/1689 al Parlamentului European și al Consiliului privind inteligența artificială.

Anexa 1. Fișa de lectură pentru un text filosofic

Fișa de lectură se pune în anexă dacă ai folosit-o sistematic. Arată comisiei că ai citit textele primare cu aceeași grilă.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

1. Referința completă: autor, titlu, ediție, pagini citite.
2. Teza principală a fragmentului, într-o frază.
3. Premisele și concluzia, numerotate.
4. Termenii tehnici și sensul lor în fragment.
5. Obiecții posibile și autorii care le-au formulat.
6. Legătura cu teza lucrării.

Bonus: același paragraf, înainte și după corectare

Această pagină nu face parte din lucrare. Arată cum se schimbă un paragraf la o corectare atentă: aceeași idee, scrisă clar, cu sursă și în stil academic.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Fragmentul de mai jos este scris intenționat cu greșelile pe care le întâlnim des în lucrările de Filosofie. Dedesubt este aceeași idee după corectare.

VARIANTA INIȚIALĂ

> Hans Jonas spune ca trebuie sa ne fie frica de tehnologie si ca omul modern este iresponsabil. Dupa parerea mea are perfecta dreptate, pentru ca toata lumea vede ce se intampla cu clima. Kant in schimb nu s-a gandit deloc la viitor, deci etica lui nu mai este buna azi.

VARIANTA CORECTATĂ

> Jonas nu cere respingerea tehnologiei, ci o regulă de prudență: atunci când efectele unei acțiuni pot fi ireversibile și globale, prognoza rea trebuie să cântărească mai mult decât cea bună[8]. Diferența față de Kant nu constă în faptul că acesta ar fi ignorat viitorul, ci în tipul principiului: imperativul categoric este formal, în timp ce imperativul lui Jonas are un conținut substanțial, continuarea vieții umane (Tabelul 5).

CE AM CORECTAT

1. Am pus diacriticele (ș, ț cu virgulă), obligatorii în lucrare.
2. „Trebuie să ne fie frică de tehnologie” era o simplificare; teza lui Jonas este redată precis, ca regulă de prudență.
3. „După părerea mea are perfectă dreptate” a devenit o analiză, fără apel la opinie sau la „toată lumea”.
4. Critica lui Kant era o caricatură; comparația arată diferența reală dintre principii.
5. Am adăugat nota de subsol și trimiterea la tabelul de comparație.

Vrei aceeași corectare pentru lucrarea ta? licenta-disertatie-romania.com/contact

[8] Jonas, *The Imperative of Responsibility*, cap. 2. Pagina se indică după ediția folosită.