Exemplu gratuit, cu comentarii: licenta-disertatie-romania.com/domenii/stiinte-politice/

UNIVERSITATEA [NUMELE UNIVERSITĂȚII]
FACULTATEA DE ȘTIINȚE POLITICE
Programul de studii: Științe politice

LUCRARE DE LICENȚĂ

Participarea la vot a tinerilor

Factori asociați cu intenția de vot: o anchetă pe bază de chestionar (date simulate)

EXEMPLU FICTIV – structura, tabelele și figurile unei lucrări de licență. Datele sunt simulate.

Coordonator științific:

Lect. univ. dr. Irina Constantin (nume fictiv)

Absolvent:

Mihai Dumitru (nume fictiv)

BUCUREȘTI, 2026

Exemplu fictiv cu date simulate · **Ai nevoie de ajutor cu lucrarea ta?** licenta-disertatie-romania.com/contact

DECLARAȚIE DE AUTENTICITATE

Subsemnatul(a) **Mihai Dumitru**, absolvent(ă) al(a) programului de studii Științe politice, declar pe propria răspundere că lucrarea de licență cu titlul „Participarea la vot a tinerilor” a fost elaborată de mine, sub îndrumarea coordonatorului științific, nu a mai fost prezentată la o altă facultate sau instituție de învățământ superior și că toate sursele folosite, inclusiv cele de pe internet, sunt citate în lucrare, cu respectarea regulilor privind drepturile de autor.

Data: [data]

Semnătura: [semnătura]

Majoritatea facultăților au un model oficial de declarație de autenticitate. Copiază-l exact din ghidul facultății și semnează-l; textul de aici este doar orientativ.
Sfat
20/05/2026 10:00

CUPRINS

Cuprinsul arată din prima pagină logica lucrării: introducere, capitole teoretice, cercetarea proprie, concluzii. În Word îl generezi automat din stilurile de titlu (Referințe → Cuprins), ca să se actualizeze singur.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Lista figurilor și a tabelelor.....4
Rezumat.....5
Introducere.....6
Capitolul 1. Explicații ale participării electorale.....7
Capitolul 2. Metodologia cercetării.....8
2.1. Instrumentul și procedura.....8
2.2. Eșantionul.....8
Capitolul 3. Factorii asociați cu intenția de vot a tinerilor.....9
3.1. Statistici descriptive.....9
3.2. Mediul de rezidență (H2).....10
3.3. Vârsta (H3).....11
3.4. Predictorii intenției de vot (H1).....12
3.5. Interpretare și propuneri.....13
Concluzii.....14
Bibliografie.....15
Anexa 1. Chestionarul (fragment).....16
Bonus: același paragraf, înainte și după corectare.....17

Lista figurilor și a tabelelor

Listele de figuri și tabele sunt cerute de multe facultăți. În Word le generezi automat dacă pui titlurile cu Referințe → Inserare legendă, apoi Referințe → Inserare tabel de figuri.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Lista figurilor

Figura 1. Factorii asociați cu participarea la vot, în literatura de specialitate 7
Figura 2. Etapele cercetării 8
Figura 3. Distribuția intenției de vot (scala 1–10) 9
Figura 4. Principalul motiv al absenței de la vot (%) 10
Figura 5. Intenția de vot în mediul urban și în mediul rural (% din fiecare mediu) 11
Figura 6. Intenția de vot pe grupe de vârstă 12
Figura 7. Relația dintre interesul pentru politică și intenția de vot 13

Lista tabelelor

Tabelul 1. Modele explicative ale participării la vot și variabilele derivate din ele 7
Tabelul 2. Structura chestionarului 8
Tabelul 3. Statistici descriptive ale variabilelor studiului 9
Tabelul 4. Principalul motiv al absenței de la vot, declarat de respondenți 10
Tabelul 5. Comparația dintre tinerii din mediul urban și cei din mediul rural 10
Tabelul 6. Intenția de vot în funcție de mediul de rezidență 11
Tabelul 7. Intenția de vot pe grupe de vârstă 11
Tabelul 8. Regresia liniară multiplă a intenției de vot 12
Tabelul 9. Măsuri pentru creșterea participării la vot a tinerilor, propuse de autor 13

Rezumat

Lucrarea analizează factorii asociați cu intenția de vot a tinerilor cu vârste între 18 și 29 de ani. Pornind de la teoria alegerii raționale și de la modelul voluntarismului civic, am formulat trei ipoteze privind rolul interesului pentru politică, al eficacității politice, al mediului de rezidență și al vârstei. Datele, simulate pentru acest exemplu, provin dintr-un chestionar aplicat unui eșantion de conveniență de 320 de tineri și au fost analizate prin testul χ^2, testul t, ANOVA și regresie liniară multiplă. Rezultatele arată că interesul pentru politică și eficacitatea politică sunt predictori pozitivi ai intenției de vot, iar tinerii din mediul urban declară o intenție mai mare decât cei din mediul rural. Diferențele dintre grupele de vârstă nu sunt semnificative. Lucrarea propune măsuri de educație civică și de informare.

Rezumatul are de obicei 150–300 de cuvinte și spune pe scurt tema, obiectivul, metoda, rezultatele și concluzia. Multe facultăți îl cer și în limba engleză, cu 3–5 cuvinte-cheie.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Cuvinte-cheie: participare electorală, tineri, intenția de vot, eficacitate politică, chestionar

Abstract

This thesis examines the factors associated with the voting intention of young people aged 18 to 29. Drawing on rational choice theory and the civic voluntarism model, three hypotheses were formulated about the role of political interest, political efficacy, place of residence and age. The data, simulated for this example, come from a questionnaire applied to a convenience sample of 320 young people and were analysed using the chi-square test, the t-test, ANOVA and multiple linear regression. The results show that political interest and political efficacy are positive predictors of voting intention, and that young people from urban areas report a higher intention than those from rural areas. Differences between age groups are not significant. The thesis proposes civic education and information measures.

Keywords: electoral participation, young people, voting intention, political efficacy, questionnaire

Introducere

Introducerea prezintă tema, întrebarea de cercetare, ipotezele și metoda. La licență are 2–3 pagini; aici este prescurtată.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Participarea scăzută a tinerilor la vot este o temă frecventă în studiile despre democrație: o generație care nu votează este slab reprezentată în deciziile care o privesc. Pentru a înțelege fenomenul, contează mai puțin cifra absolută a prezenței și mai mult factorii care îi diferențiază pe tinerii care votează de cei care nu votează.

Întrebarea de cercetare: ce factori sunt asociați cu intenția de vot a tinerilor cu vârste între 18 și 29 de ani?

Ipotezele cercetării sunt:

1. H1: Interesul pentru politică și eficacitatea politică sunt asociate pozitiv cu intenția de vot.
2. H2: Tinerii din mediul urban au o intenție de vot mai mare decât cei din mediul rural.
3. H3: Intenția de vot crește odată cu vârsta.

Metoda este ancheta pe bază de chestionar. Datele prezentate în acest exemplu sunt **simulate**: nu provin de la respondenți reali și nu descriu prezența la vot din România.

Fiecare ipoteză trebuie să aibă în spate un model teoretic și un test statistic. Aici H1 vine din modelul resurselor și din alegerea rațională și se testează prin regresie.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Sfat
20/05/2026 10:00

Capitolul 1. Explicații ale participării electorale

Capitolul teoretic prezintă modelele din care derivă ipotezele și variabilele. Tabelul de la final face legătura dintre teorie și chestionar.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Teoria alegerii raționale pornește de la ideea că alegătorul compară costurile votului cu beneficiile așteptate (Downs, 1957). Riker și Ordeshook (1968) adaugă un termen care explică de ce oamenii votează deși un singur vot schimbă rar rezultatul: satisfacția îndeplinirii datoriei civice.

Modelul voluntarismului civic arată că oamenii nu participă pentru că nu pot (lipsesc resursele), pentru că nu vor (lipsește interesul) sau pentru că nu le-a cerut nimeni (lipsește mobilizarea) (Verba et al., 1995). Factorii discutați cel mai des în literatură sunt prezentați în Figura 1.

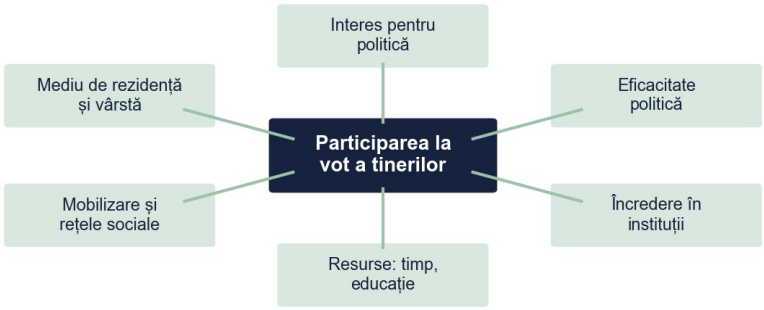


Figura 1. Factorii asociați cu participarea la vot, în literatura de specialitate
Sursa: Prelucrare proprie.

Tabelul 1 arată ce variabilă din chestionar corespunde fiecărui model teoretic; astfel, fiecare ipoteză are un temei în literatură.

Tabelul 1. Modele explicative ale participării la vot și variabilele derivate din ele

Modelul	Ideea centrală	Variabila din chestionar
Alegerea rațională (Downs, 1957; Riker și Ordeshook, 1968)	Individul votează dacă beneficiile percepute depășesc costurile; contează și sentimentul datoriei civice	Eficacitate politică
Modelul resurselor (Verba et al., 1995)	Participarea depinde de resurse (timp, bani, competențe civice), de implicare psihologică și de mobilizare	Interes pentru politică; informare online
Modelul încrederii instituționale	Încrederea în partide și instituții favorizează participarea	Încredere în partide
Factori socio-demografici	Vârsta și mediul de rezidență sunt asociate cu șanse diferite de participare	Grupa de vârstă; mediul de rezidență

Sursa: Sinteză proprie după sursele citate.

Nu cita statistici electorale din memorie sau din presă. Prezența la vot pe grupe de vârstă se ia din sursa oficială (rezultatele publicate de autoritatea electorală, Eurostat) și se citează cu anul și adresa exactă.
Greșeală frecventă
20/05/2026 10:00

Capitolul 2. Metodologia cercetării

Metodologia descrie instrumentul, eșantionul, procedura și analizele statistice. Spune clar cât de generalizabile sunt rezultatele.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

2.1. Instrumentul și procedura

Chestionarul (Tabelul 2) a fost aplicat online, cu acordul informat al participanților. Etapele cercetării sunt prezentate în Figura 2. În acest exemplu, răspunsurile a 320 de tineri sunt simulate.

Tabelul 2. Structura chestionarului

Secțiunea	Itemi	Exemplu de item	Scala
Interes pentru politică	4	„Urmăresc știrile politice”	Likert 1–5
Eficacitate politică	4	„Oamenii ca mine pot influența deciziile politice”	Likert 1–5
Încredere în partide	3	„Am încredere în partidele politice”	Likert 1–5
Informare politică online	3	„Mă informez despre politică de pe rețelele sociale”	Likert 1–5
Intenția de vot	1	„Cât de probabil este să votați la următoarele alegeri?”	1–10
Date socio-demografice	4	Vârsta, mediul de rezidență, ocupația, motivul absenței	Categorii

Notă. Total: 19 itemi. Scorurile pe scale sunt mediile itemilor. Consistența internă (alfa Cronbach) a scalelor: între 0,74 și 0,86.

Sursa: Instrument propriu (exemplu).

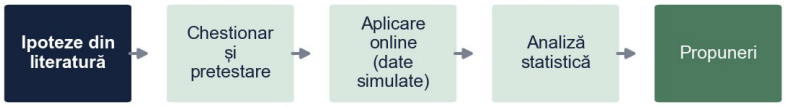


Figura 2. Etapele cercetării

Sursa: Prelucrare proprie.

Pentru chestionare online cu tineri, pune pe prima pagină acordul informat: scopul, anonimatul, dreptul de a te retrage. Participanții trebuie să aibă cel puțin 18 ani.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Sfat
20/05/2026 10:00

2.2. Eșantionul

Eșantionul este de conveniență, recrutat prin rețele sociale și grupuri de studenți, deci rezultatele descriu respondenții, nu toți tinerii din România. Datele au fost prelucrate în SPSS: statistici descriptive, testul χ^2, testul t, ANOVA și regresie liniară multiplă.

Spune explicit ce tip de eșantion ai și ce eroare ar avea un eșantion probabilist de aceeași mărime. Calculul îl faci înainte de aplicarea chestionarului.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Sfat
20/05/2026 10:00

Capitolul 3. Factorii asociați cu intenția de vot a tinerilor

Capitolul practic este contribuția ta: testezi ipotezele, raportezi fiecare rezultat (și cele nesemnificative), îl interpretezi prin teorie și închei cu propuneri proprii.
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

3.1. Statistici descriptive

Intenția medie de vot este 5,98 pe o scală de la 1 la 10, iar interesul pentru politică este moderat (M = 2,72). Încrederea în partide are cea mai mică medie dintre scale (M = 2,12) (Tabelul 3, Figura 3).

Tabelul 3. Statistici descriptive ale variabilelor studiului

Variabila	N	Media	Abaterea standard	Minim	Maxim
Interes pentru politică (1–5)	320	2,72	0,89	1,00	5,00
Eficacitate politică (1–5)	320	2,80	0,80	1,00	5,00
Încredere în partide (1–5)	320	2,12	0,71	1,00	4,40
Informare politică online (1–5)	320	3,10	0,89	1,01	5,00
Intenția de vot (1–10)	320	5,98	2,20	1	10

Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor simulate.

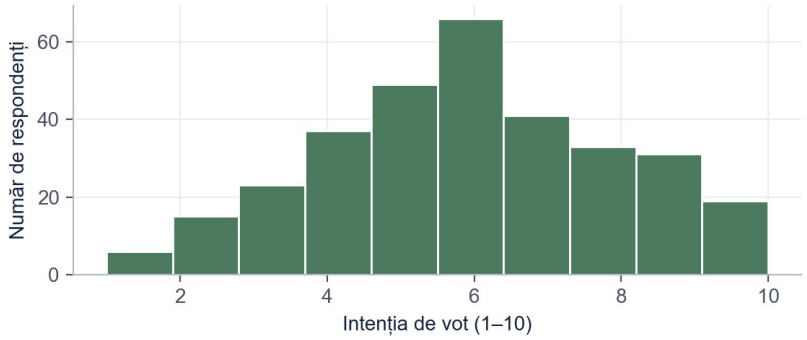


Figura 3. Distribuția intenției de vot (scala 1–10)
Sursa: Prelucrare proprie.

Respondenții au indicat ca motiv principal al absenței de la vot convingerea că votul lor nu schimbă nimic (29,4%) și lipsa unui candidat care să îi reprezinte (26,6%) (Tabelul 4, Figura 4).

Tabelul 4. Principalul motiv al absenței de la vot, declarat de respondenți

Motivul	Frecvență	Procent
Votul meu nu schimbă nimic	94	29,4%
Niciun candidat nu mă reprezintă	85	26,6%
Informare insuficientă	54	16,9%
Votez în altă localitate	53	16,6%
Nu mă interesează politica	34	10,6%
Total	320	100%

Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor simulate.

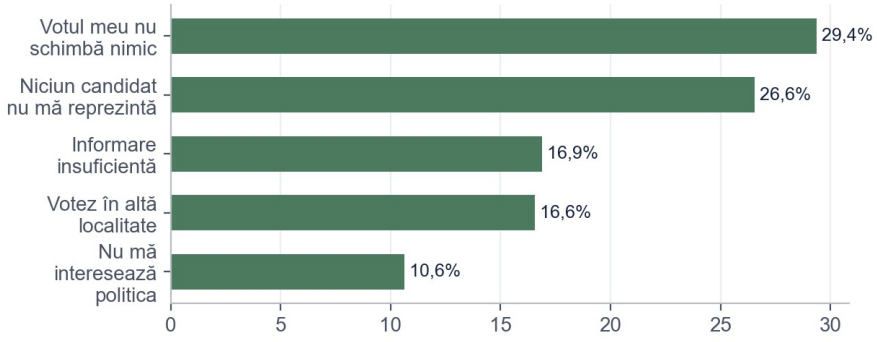


Figura 4. Principalul motiv al absenței de la vot (%)
Sursa: Prelucrare proprie.

3.2. Mediul de rezidență (H2)

Tinerii din mediul urban au o intenție de vot mai mare decât cei din mediul rural (M = 6,36 față de 5,39), t(318) = 3,92, p < 0,001, d = 0,45 (Tabelul 5). Distribuția pe categorii de intenție diferă și ea, $\chi^2(2, N = 320) = 15,61$, p < 0,001 (Tabelul 6, Figura 5). La interes și eficacitate diferențele nu sunt semnificative. H2 este confirmată.

Tabelul 5. Comparația dintre tinerii din mediul urban și cei din mediul rural

Variabila	Urban: M (AS)	Rural: M (AS)	t	df	p	d Cohen
Intenția de vot (1–10)	6,36 (2,11)	5,39 (2,23)	3,92	318	< 0,001	0,45
Interes pentru politică (1–5)	2,69 (0,90)	2,76 (0,89)	−0,68	318	0,498	0,08
Eficacitate politică (1–5)	2,86 (0,79)	2,71 (0,81)	1,57	318	0,118	0,18

Notă. n Urban = 196, n Rural = 124.
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor simulate.

Tabelul 6. Intenția de vot în funcție de mediul de rezidență

Mediul de rezidență / Intenția de vot (categorii)	Scăzută (1–4)	Medie (5–7)	Ridicată (8–10)	Total
Urban	35 (17,9%)	102 (52,0%)	59 (30,1%)	196
Rural	46 (37,1%)	54 (43,5%)	24 (19,4%)	124

Notă. $\chi^2(2, N = 320) = 15{,}61$, $p < 0{,}001$, V Cramer = 0,22
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor simulate.

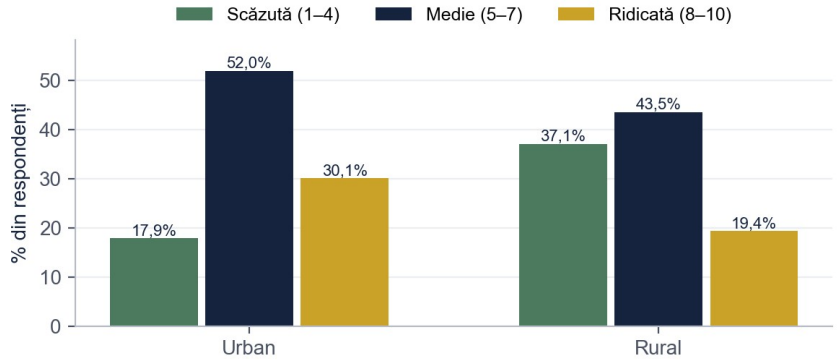


Figura 5. Intenția de vot în mediul urban și în mediul rural (% din fiecare mediu)
Sursa: Prelucrare proprie.

3.3. Vârsta (H3)

Intenția medie de vot este mai mică la 18–21 de ani (M = 5,73) decât la 22–25 de ani (6,14) și la 26–29 de ani (6,07), dar diferența dintre grupe nu este semnificativă statistic, $F(2, 317) = 1{,}07$, $p = 0{,}345$, $\eta^2 = 0{,}01$ (Tabelul 7, Figura 6). H3 nu este confirmată.

Tabelul 7. Intenția de vot pe grupe de vârstă

Grupa de vârstă	n	Media	Abaterea standard
18–21 ani	109	5,73	2,24
22–25 ani	113	6,14	2,10
26–29 ani	98	6,07	2,28

Notă. $F(2, 317) = 1{,}07$, $p = 0{,}345$, $\eta^2 = 0{,}01$
Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor simulate.

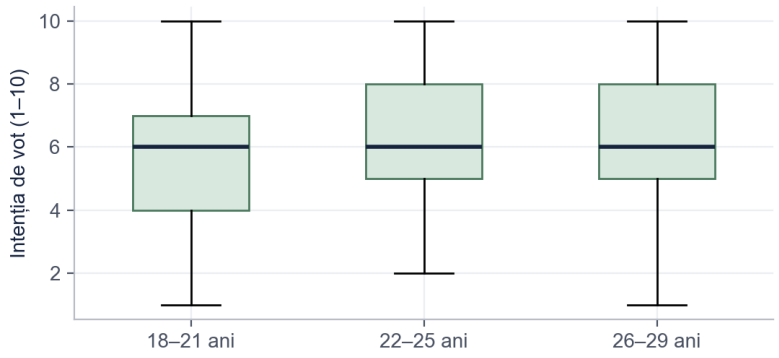


Figura 6. Intenția de vot pe grupe de vârstă

Sursa: Prelucrare proprie

Un rezultat nesemnificativ nu se ascunde și nu se „repară” schimbând testul. Îl raportezi exact și discuți posibile explicații: eșantion mic, interval de vârstă îngust.
Greșeală frecventă
20/05/2026 10:00

3.4. Predictorii intenției de vot (H1)

Modelul de regresie explică 26% din variația intenției de vot, F(4, 315) = 28,26, p < 0,001 (Tabelul 8). Interesul pentru politică (β = 0,38, p < 0,001) și eficacitatea politică (β = 0,22, p < 0,001) sunt predictori pozitivi semnificativi, iar încrederea în partide și informarea online nu au o contribuție semnificativă. H1 este confirmată (Figura 7).

Tabelul 8. Regresia liniară multiplă a intenției de vot

Predictor	B	ES	β	t	p
Constanta	1,37	0,59	–	2,32	0,021
Interes pentru politică (1–5)	0,94	0,14	0,38	6,55	< 0,001
Eficacitate politică (1–5)	0,61	0,14	0,22	4,27	< 0,001
Încredere în partide (1–5)	0,18	0,15	0,06	1,20	0,232
Informare politică online (1–5)	−0,02	0,13	−0,01	−0,12	0,907

Notă. Variabila dependentă: Intenția de vot (1–10). R^2 = 0,26, F(4, 315) = 28,26, p < 0,001.

Sursa: Prelucrare proprie pe baza datelor simulate.

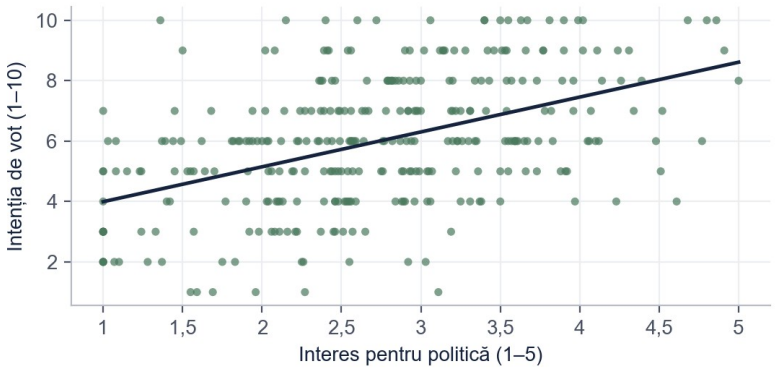


Figura 7. Relația dintre interesul pentru politică și intenția de vot

Sursa: Prelucrare proprie.

3.5. Interpretare și propuneri

Rezultatele susțin modelul voluntarismului civic: tinerii votează mai ales când sunt interesați de politică și cred că vocea lor contează. Faptul că încrederea în partide nu este un predictor semnificativ sugerează că tinerii pot vota și fără să aibă încredere în partide. Pe această bază, propunem patru măsuri (Tabelul 9).

Tabelul 9. Măsuri pentru creșterea participării la vot a tinerilor, propuse de autor

Rezultatul care fundamentează măsura	Măsura propusă	Cine o poate aplica
Eficacitatea politică prezice intenția de vot	Programe de educație civică cu exerciții practice (simulări de consiliu local, bugetare participativă pentru tineri)	Școli, primării
Interesul pentru politică este cel mai puternic predictor	Informare politică neutră, în formatele folosite de tineri (video scurt, podcast)	ONG-uri, mass-media
Intenție mai scăzută în mediul rural	Sesiuni de informare despre procedura de vot în liceele și localitățile rurale	Autorități locale, ONG-uri
Votul în altă localitate, motiv frecvent de absență	Informare despre posibilitățile legale de a vota în localitatea de reședință	Autoritatea electorală, universități

Sursa: Propunere proprie a autorului (exemplu fictiv).

Concluzii

Concluziile răspund la întrebarea de cercetare, spun pentru fiecare ipoteză dacă se confirmă și arată limitele. Nu generaliza la toți tinerii din țară pe baza unui eșantion de convenienență.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

- H1 confirmată: interesul pentru politică și eficacitatea politică prezic intenția de vot.
- H2 confirmată: tinerii din mediul urban declară o intenție de vot mai mare decât cei din mediul rural.
- H3 neconfirmată: intenția de vot nu diferă semnificativ între grupele de vârstă.

Limite: date simulate în acest exemplu, eșantion de convenienență, intenția declarată de vot (nu votul efectiv) și un design transversal, care nu permite concluzii cauzale.

Bibliografie

În stilul APA 7 sursele se ordonează alfabetic. Lucrările lui Downs (1957), Riker și Ordeshook (1968) și Verba, Schlozman și Brady (1995) sunt reale; celelalte surse sunt generice, inventate pentru acest exemplu, iar datele chestionarului sunt simulate.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. Harper & Row.

Ionescu, R. (2023). Tinerii și politica: interes, încredere, participare. *Revista Română de Științe Politice, 14*(2), 61–80.

Riker, W. H., & Ordeshook, P. C. (1968). A theory of the calculus of voting. *American Political Science Review, 62*(1), 25–42.

Stoian, M. (2022). *Comportament electoral. O introducere*. Editura Exemplu.

Verba, S., Schlozman, K. L., & Brady, H. E. (1995). *Voice and equality: Civic voluntarism in American politics*. Harvard University Press.

Anexa 1. Chestionarul (fragment)

Chestionarul complet se pune în anexă, cu instrucțiunile și acordul informat de pe prima pagină.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

1. Câți ani împliniți ați? (18–29)
2. Mediul de rezidență: urban / rural.
3. „Urmăresc știrile politice.” (1 = deloc de acord … 5 = total de acord)
4. „Oamenii ca mine pot influența deciziile politice.” (1–5)
5. „Am încredere în partidele politice.” (1–5)
6. Cât de probabil este să votați la următoarele alegeri? (1 = deloc probabil … 10 = sigur)
7. Dacă nu ați votat sau nu veți vota, care este principalul motiv?

Bonus: același paragraf, înainte și după corectare

Această pagină nu face parte din lucrare. Arată cum se schimbă un paragraf la o corectare atentă: aceeași idee, scrisă clar, cu sursă și în stil academic.
Ghid: licenta-disertatie-romania.co
Rolul secțiunii
20/05/2026 10:00

Fragmentul de mai jos este scris intenționat cu greșelile pe care le întâlnim des în lucrările de Științe Politice. Dedesubt este aceeași idee după corectare.

VARIANTA INIȚIALĂ

> Tinerii din ziua de azi sunt dezinteresati si nu voteaza pentru ca politicienii sunt toti la fel de corupti. Din chestionarul meu reiese clar ca toti tinerii din Romania gandesc asa. Se vede ca daca ar avea incredere in partide ar vota mai mult.

VARIANTA CORECTATĂ

> În eșantionul studiat, intenția de vot este asociată în primul rând cu interesul pentru politică și cu eficacitatea politică, în timp ce încrederea în partide nu are o contribuție semnificativă (Tabelul 8). Rezultatul este în acord cu modelul voluntarismului civic (Verba et al., 1995). Deoarece eșantionul este de convenienență, concluziile descriu respondenții, nu toți tinerii din România.

CE AM CORECTAT

1. Am pus diacriticele (ș, ț cu virgulă), obligatorii în lucrare.
2. Judecata partizană („toți la fel de corupți”) a fost eliminată: limbajul rămâne neutru.
3. Generalizarea „toți tinerii din România” a devenit o concluzie limitată la eșantion.
4. Ipoteza despre încredere, prezentată ca evidentă, a fost verificată în date: încrederea nu este un predictor semnificativ.
5. Am adăugat trimiterea la tabel și sursa teoretică (Verba et al., 1995).

Vrei aceeași corectare pentru lucrarea ta? licenta-disertatie-romania.com/contact